

Č. j.:

MHMP 1921320/2024

Sp. zn.:

S-MHMP 1691548/2024

Vyřizuje/tel.:

Mgr. Václav Bíňovec

236 004 668

Počet listů/příloh: -/0

Datum:

07.11.2024

ROZHODNUTÍ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor živnostenský a občanskosprávní (dále jen „Magistrát“), jako správní orgán věcně příslušný podle § 89 odst. 1 a § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), ve spojení s ustanovením § 81 odst. 3 písm. a) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, **přezkoumal** ve smyslu § 98 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOP“), **na základě odvolání obviněného** [REDAKCE]

[REDAKCE] **rozhodnutí Úřadu městské části Praha 1**, odboru občansko správních agend, ze dne 18. 6. 2024, č. j. UMCP1 306013/2024, sp. zn. S UMCP1 384234/2023/01, R 3538/2023, v jeho přestupkové věci, **a rozhodl takto:**

Podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu se napadené rozhodnutí Úřadu městské části Praha 1, odboru občansko správních agend, ze dne 18. 6. 2024, č. j. UMCP1 306013/2024, sp. zn. S UMCP1 384234/2023/01, R 3538/2023, zrušuje a věc se vrací správnímu orgánu prvního stupně k novému projednání.

Odůvodnění

Napadeným rozhodnutím byl obviněný [REDAKCE] (dále též „obviněný“) uznán vinným z přestupku proti občanskému soužití podle § 7 odst. 1 písm. b) zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZNP“), kterého se z nedbalosti měl dopustit tím, že dne 4. 8. 2023 v době kolem 15:58 hodin v ul. U Bruských kasáren 1, Praha 1, po předchozí slovní rozepři s [REDAKCE] a poté, co mu vyrazila telefon z ruky, tuto fyzicky napadl tak, že ji strhl na zem, kde ji povalil a držel nejprve v tzv. kravatě, kdy tento úchop následně povolil, až do příjezdu hlídky Policie ČR, „tím jí měl ublížit na zdraví, kdy ji měla

vzniknout újma na zdraví (dle ambulantní zprávy z Fakultní nemocnice Bulovka, oddělení urgentního příjmu – diagnóza S134 Podvrtnutí a natažení krční páteře).

Za popsané jednání byl obviněnému podle § 35 písm. b) zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOP“) a § 7 odst. 4 písm. b) ZNP, uložen správní trest pokuty ve výši 1 000 Kč. Splatnost pokuty byla stanovena do 30 dnů ode dne právní moci napadeného rozhodnutí.

Podle ustanovení § 95 odst. 1 ZOP byla obviněnému dále uložena povinnost nahradit státu náklady řízení v paušální částce (stanovené § 6 odst. 1 vyhl. č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění vyhl. č. 112/2017 Sb.) ve výši 1 000 Kč, a to do 30 dnů ode dne právní moci napadeného rozhodnutí.

Proti tomuto rozhodnutí podal obviněný v zákonné lhůtě odvolání. Obviněný uvádí, že se protiprávního jednání nedopustil, když [REDAKCE] zadržel v souladu s občanským zadržením, přitom odkazuje na ustanovení § 14 občanského zákoníku. Byla dána důvodní obava, že jmenovaná bude ve svém jednání pokračovat např. tím, že se na obviněného vrhne, provede další útočnou reakci anebo, že uteče z místa, aby se vyhnula následkům, které způsobila anebo způsobí újmu dalším přítomným osobám. V daném případě šlo o svépomoc, kdy se obviněný pouze bránil před neoprávněným útokem. Předchozí chování paní [REDAKCE] správní orgán vůbec nezkoumal. Správní orgán nesprávně právně posoudil jednání obviněného, když ho nevyhodnotil jako oprávněnou použitou svépomoc v kontextu celého děje, který nezkoumal, přestože na sebe chronologicky navazoval. Zásah ze strany paní [REDAKCE] byl neoprávněný a protiprávní, když se vrhla na obviněného a z ruky mu vyhodila mobilní telefon, který držel, a to bez předchozího upozornění, kdy naopak on ji s dalšími osobami vyzýval, ať odejde. Napadené rozhodnutí se dále opírá o lékařskou zprávu, která však nedefinuje, kdy k podvrtnutí a natažení krční páteře skutečně došlo a neurčuje přímou souvislost s jejím zadržením. Příčinná souvislost jednání a újmy nebyla naplněna ani zkoumána. Nedošlo k žádnému dokazování, že obviněný fyzickou újmu způsobil. Napadené rozhodnutí se také opírá o videozáznam z městského kamerového systému, přitom správní orgán v detailu, kdo koho strhl k zemi, vyhodnotil dle vlastních pocitů a domněnek. Není zde jednoznačnost, jelikož obviněný popisuje daný moment rozdílně, než správní orgán. Z jeho strany nebyl dostatečně zkoumán skutkový stav věci a nedošlo k detailnějšímu dokazování, např. vyslechnutím přítomných svědků nebo znaleckým posudkem, který by pád, stržení jedné či druhé osoby vyhodnotil z odborného hlediska. Z výpisu z rejstříku trestů a evidence přestupků je patrné, že obviněný je vzorným občanem a nemá agresivní sklony chování, k čemuž by mělo být přihlédnuto při posuzování jeho viny, resp. nevin. Obviněný navrhuje napadené rozhodnutí zrušit a řízení zastavit.

Magistrát přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy a jeho správnost v rozsahu námitek uvedených v odvolání, a dospěl k následujícím skutečnostem.

Řízení proti obviněnému bylo zahájeno na základě oznámení o zahájení řízení, a to z úřední povinnosti na podkladě oznámení přestupku učiněného orgánem Policie ČR, místním oddělením Malá Strana (č. j. KRPA-264623-32/PŘ-2023-001112).

Správní orgán prvního stupně v rámci ústního jednání, které se konalo dne 25. 1. 2024 a 13. 5. 2024, jako důkazní prostředek provedl výslech obviněného, přehrál videozáznamy a četl listiny, přitom před vydáním rozhodnutí umožnil obviněnému vyjádřit se k jeho podkladům.

Odvolací správní orgán je nucen konstatovat, že správní orgán prvního stupně nepostupoval tak, aby ve smyslu § 3 správního řádu zjistil stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti.

Obviněný byl uznán vinným z přestupku, kterého se měl dopustit vůči [REDAKCE] přitom při právním hodnocení skutku jako přestupku ublížení na zdraví správní orgán prvního stupně vycházel z diagnózy, která je uvedena v ambulantní zprávě FN Bulovka, tj. „S134 – Podvrtnutí a natažení krční páteře“, tuto diagnózu nalézací správní orgán také do výroku, jímž popisoval skutek, uvedl jako účinek, který měl vzniknout jednáním obviněného.

Odvolací správní orgán však v citované zprávě, kromě subjektivně uváděných stesků, nenašel objektivní nálezk, který by zavalil důvod skutek právně kvalifikovat jako ublížení na zdraví.

Diagnóza „S134“ – tj. „Podvrtnutí a natažení krční páteře“, která je uvedena v úvodu ambulantní zprávy, ještě nevypovídá o objektivně zjištěném ublížení na zdraví, ale označuje skupinu případů (nemocí) podle MKN 10.

Podle RTG C-páteře vyplývá, že vyšetřovaná [redacted] [redacted] což může být způsobeno degenerativním onemocněním. V lékařské zprávě je uvedeno „po napadení, bez průkazu významného traumatu“.

Dlužno podotknout, že se správní orgán prvního stupně v napadeném rozhodnutí blíže nezabýval příčinným vztahem mezi jednáním obviněného a uváděným zraněním, přitom v řízení, které vedl proti obviněnému, [redacted] vůbec nevyslechl.

Odvolací správní orgán výsledek [redacted] v řízení o přestupku obviněného považuje za potřebný, neboť sám nalézací správní orgán při úvaze nad vinou obviněného vycházel z videozáznamu, který měla na svůj mobilní telefon pořídit právě [redacted], a obviněný se hájí tím, že se jen bránil jejímu útoku. Výpověď, kterou [redacted] učinila u Policie ČR, sama o sobě jako důkazní prostředek neobstojí a nalézací správní orgán ji ani jako podklad svého rozhodnutí v napadeném rozhodnutí nehodnotil.

V rámci nového projednání bude třeba tak dokazování doplnit o výsledek [redacted] v postavení svědka, neboť svědecká výpověď je významným důkazním prostředkem, který může přispět k objasnění věci. Na rozdíl od obviněného, svědek musí vypovídat pravdivě a nesmí nic zamlčet, a to pod hrozbou postihu.

[redacted] je třeba ke skutku, který je obviněnému kladen za vinu, vyslechnout, přitom by měla také uvést, který z videozáznamů založených ve spise sama pořizovala na svůj mobilní telefon. Tato svědkyně by měla ve videozáznamech označit svoji osobu a osobu obviněného, zejména v pozicích, kde není vidět obličej aktérů incidentu, a také by se měla vyjádřit k tomu, z jakého důvodu jako první strčila do obviněného, kterému měl v důsledku toho upadnout na zem mobilní telefon.

Nebude-li správní orgán prvního stupně disponovat takovými důkazy, na jejichž základě lze dospět ke spolehlivému závěru, že [redacted] v důsledku jednání popsaného v obvinění utrpěla zranění, která lze hodnotit jako ublížení na zdraví, skutek ve smyslu § 78 odst. 4 *in fine* ZOP překvalifikuje na přestupek proti občanskému soužití podle § 7 odst. 1 písm. c) bod 4. ZNP, pakliže po novém projednání věci bude zřejmé, že obviněný nejednal za podmínek vylučujících protiprávnost.

Jelikož v posuzované věci dosud nebyl spolehlivě a úplně zjištěn skutkový stav, nemohl se odvolací správní orgán odpovědně zabývat otázkami, zda jednání obviněného pokrývají okolnosti vylučující protiprávnost, jak obviněný namítal v rámci svého odvolání.

Vzhledem k uvedenému byl odvolací správní orgán nucen odvoláním napadené rozhodnutí zrušit a věc vrátit správnímu orgánu, který napadené rozhodnutí vydal, k novému projednání a rozhodnutí. Správní orgán prvního stupně je v souladu s ustanovením § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu vázán právním názorem odvolacího správního orgánu, uvedeným v odůvodnění tohoto rozhodnutí, a proto bude povinen v rámci nového projednání věci shora uvedené nedostatky odstranit. V rámci nového projednání správní orgán prvního stupně doplní dokazování a učiní stabilizovanou skutkovou zjištění.

Poučení: *Proti tomuto rozhodnutí se nelze dále odvolat (§ 91 odst. 1 správního řádu).*

Mgr. Pavel Štefaňák

ředitel odboru živnostenského a občanskosprávního
podepsáno elektronicky